

ЛИЧНОСТНАЯ ЗРЕЛОСТЬ: ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ

А.Г. Портнова (Кемерово)

Аннотация: Анализируются подходы к определению понятия «личностная зрелость». Приведен обзор исследований, посвященных различным аспектам личностной зрелости. Выделены параметры, которыми характеризуется зрелая личность. Предложено определение личностной зрелости в рамках системного подхода. Обозначены пути и перспективы исследования данного феномена в возрастном и дифференциальном аспектах.

Ключевые слова: зрелость, личность, личностная зрелость, развитие, онтогенез, личностный рост.

Процессы и закономерности взросления как этапа онтогенеза не обделены вниманием исследователей. В психологии, педагогике, физиологии и психофизиологии, на стыке этих наук множество работ посвящено как раздельному, так и взаимосвязанному прогнозированию развития индивидуальности. Однако несмотря на повсеместное декларирование гуманистического индивидуального подхода, попытки построения системы детерминации личностных изменений, способной всесторонне описать траекторию индивидуального и личностного развития взрослого человека, встречаются нечасто и характеризуются, как правило, внутренней противоречивостью [2, 3, 6–9, 11–13].

«Сейчас наступает то время, когда научное исследование закономерностей психического развития человека, психологических свойств его личности становится необходимым условием дальнейшего совершенствования всех форм, методов и средств работы с людьми...» [1. С. 256].

Самым важным из последствий такого открытия Б.Г. Ананьев считал создание научной основы проектирования личности и ее стратегий, ее формирования.

Успешное формирование гармонически и всесторонне развитой личности возможно лишь при учете закономерностей ее развития [19].

Исследователи, занимающиеся проблемами психологии развития личности, традиционно пытаются ответить на вопросы, почему развивается и как развивается, т.е. установить причины психического развития и его механизмы. Однако если само развитие – это необратимый, закономерный и направленный процесс, то уместно задать вопросы: «Куда направлен этот процесс? Для чего осуществляется развитие?» [16].

На наш взгляд, современный подход к анализу развития требует обратиться к таким концепциям, которые позволят получить ответ на вопрос о цели развития, представление о вариативности целей.

Гуманистическое направление считается «психологией эталонов», здесь созданы идеальные образы зрелой, здоровой личности. В отличие от адаптационных теорий личности, многие из которых фокусируются на нарушениях адаптации, оно сконцентрировано на изучении зрелых и творческих людей, на постижении конструктивных, созидательных проявлений человеческой природы.

Объяснение развития с точки зрения этой стратегии возможно при четком понимании итоговой детерминации на каждом возрастном этапе, т.е. при хорошем представлении о состоянии развитой системы на данном этапе, приближение к которому придает значение процессам его достижения.

Однако сосредоточившись лишь на описании характеристик максимально развитых, зрелых личностей, исследователь утратит способность к прогнозированию развития, формирования личности, если не будет учитывать фактический склад личности, оценивать актуальные состояния, в том числе и дезадаптивные, способные стать источником личностного роста, движения к зрелости.

Более традиционной стратегией исследования развития личности является описание исходного психологического статуса индивида, источника или материальной основы всего дальнейшего развития (законов саморегуляции и адаптации первоначальных функциональных структур организма).

Первоначальная и наиболее развитая стадия психического развития, на которой достигается зрелость, составляет основу для анализа промежуточных стадий, форм [27].

Попытка осуществить интеграцию вышеупомянутых стратегий предпринята в работах Э. Эриксона и Э. Фромма. Рассматривая становление человека как процесс, включающий определенные стадии с характерными для них кризисами, Э. Эриксон показывает, что самой логикой развития личность периодически подводится к выбору между зрелостью, здоровьем и регрессом; личностным ростом, самоопределением и неврозом [26].

Человек, принимая вызов в ходе каждого психосоциального кризиса, получает шанс к личностному росту и расширению своих возможностей. Успешно разрешив один кризис, он продвигается в своем развитии к следующему. Природа человека требует личностного роста и ответа на вызовы, присущие каждой стадии развития. Э. Эриксон предложил оценивать человека с точки зрения сформированности характеристик зрелой личности и искать истоки организации зрелой личности на предшествующих стадиях жизни [5].

Таким образом, зрелость личности может быть рассмотрена в контексте психологических эффектов развития как его цель. Эриксон выделяет такие каче-

ства зрелой личности, как индивидуальность, самостоятельность, своеобразие, смелость быть отличным от других; через воспитание передаются нормы общества, ценности, которые определяются конкретными экономико-культурными условиями. Развитие человека представлено как процесс формирования новых качеств, предполагающий наличие актуальных свойств и свойств потенциальных, оказывающих влияние на другие свойства личности. Эти потенциальные качества личности и детерминируют ее восприимчивость к воздействию социальной среды, посредством ряда механизмов определяют степень включения в систему общественных отношений [17, 26].

В настоящее время актуально научное обоснование оптимума развития различных функций, выявление актуальных и потенциальных возможностей человека, научное прогнозирование развития с точки зрения интегрального подхода.

Интегральный подход в психологии выражается в том, что происходит объединение отдельных фаз развития психических характеристик человека в единый жизненный цикл с учетом данных, получаемых в различных психологических науках, где объектом изучения являются отдельные фазы жизни человека, а также и других наук о человеке социального и биологического циклов, где рассматриваются возрастные аспекты, проблемы генеза и развития [15].

Зрелость – интегральное качество личности, поэтому оно изучается многими науками: философией, социологией, юриспруденцией, этикой, педагогикой, психологией и др.

Современное состояние проблемы актуализирует междисциплинарный и межатраслевой подходы к анализу зрелости личности. Их реализация позволит, на наш взгляд, комплексно и прицельно осуществлять поиск маркеров, критериев, признаков зрелости личности в целях их последующей практической оценки.

Науки социального и биологического цикла содержат сведения о специфичных для них характеристиках здорового, зрелого, полноценно функционирующего человека (физиология, биология, социология, право, педагогика, философия, этика).

В отраслях психологии представлены отдельные аспекты психологического знания о признаках зрелости личности (дифференциальная психология, социальная психология, психология личности и психология развития).

Акмеология, онтопсихология, культурная антропология, социальная педагогика, новые синтетические дисциплины, образованные на «стыке» наук социального и биологического циклов и отраслей психологии, характеризуются прежде всего конструктивностью и практической направленностью. Интегрируя и обобщая знания о прогрессивном развитии человека, о процессе достижения зрелости, они ока-

зались концептуальными звеньями в системе наук о человеке, человекознании. Именно здесь, по нашему мнению, могут быть обнаружены самые емкие, системные критерии зрелости личности.

Понятие «зрелость» часто используется в науках социального, гуманитарного цикла. «Социальная зрелость личности – понятие, фиксирующее одно из главных достижений процессов обучения и воспитания, осуществляемых семьей, школой, социальным окружением, социумом в целом. Социальная зрелость рассматривается как устойчивое состояние личности, характеризующееся целостностью, предсказуемостью, социальной направленностью поведения во всех сферах жизнедеятельности. Зрелая личность – это личность, которая активно владеет своим окружением, обладает устойчивым единством личностных черт и ценностных ориентаций и способна правильно воспринимать людей и себя» [10. С. 177].

«Социальная зрелость, обобщенная характеристика развития личности, подразумевает... превращение личности в полноценный субъект общественной деятельности и достижение определенного минимума развития» [14. С. 38].

В.И. Матис дает следующее определение социально зрелой личности: «...это устойчивая система социально значимых черт, включающая профессиональную, мировоззренческую, нравственную зрелость, характеризующих социальный тип личности того или иного общества или общности» [14. С. 38].

Недостаточная зрелость психического развития на этапе формирования самосознания и рефлексии не может послужить, по мнению Г.С. Сухобской, надежной основой для развития социально зрелого поведения личности [23].

Зрелость психического развития человека как основа его социальной зрелости оценивается через социальное проявление. Зрелость психического развития создает лишь возможность для самоосуществления человека как члена социума и индивидуальности. Эта возможность реализуется при оценке поведения человека сквозь призму социальных ценностей. С понятием социальной зрелости следует связывать внутреннюю установку личности только на ценности, имеющие позитивную направленность по отношению к развитию человечества, его культуры и цивилизации, на гуманистические ценности [23].

Новая интерпретация понятия «зрелость» дается в акмеологии. В нем фиксируется понимание такого этапа развития человека, когда он достигает вершин развития способностей, таланта, творчества (Б.Г. Ананьев, А.А. Деркач, Н.В. Кузьмина, В.Н. Максимова и др.).

В социально-психологических и общепсихологических исследованиях понятие «зрелость» трактуется по-разному; большое количество исследований, как научных, так и практических, посвящено рассмотре-

нию этого понятия, что обусловлено современной социальной ситуацией развития человека. Современное общество предъявляет личности особые требования, среди которых важное место занимает личностная зрелость. Обществу нужны граждане, которые являются субъектами своей жизни, что возможно только при сформированности личностной зрелости. Характеристика человека как субъекта раскрывает способ организации личностью своей жизни [25].

Человек как субъект, по мнению А.В. Брушлинского, инициирует и развивает на высшем уровне системности свою специфическую активность. Этот уровень характеризуется предельной целостностью, интегральностью всех противоречивых и многообразных компонентов и подуровней. Такой уровень субъектности может быть рассмотрен как высшая степень развития зрелости личности, что в свою очередь является одним из компонентов зрелости человека [4].

Б.Г. Ананьевым было положено начало развитию идеи интеграции знаний о человеке и пониманию, что свойства личности развиваются на всем протяжении жизненного пути человека в обществе, создавая его биографию [1].

В отечественной психологии существуют серьезные наработки по данной проблематике (Б.Г. Ананьев, И.В. Дубровина, К. Муздыбаев, В.И. Слободчиков, А.А. Реан, Д.И. Фельдштейн и др.). Однако до сих пор не исследована полностью проблема становления личностной зрелости, факторов ее становления, недостаточно вскрыты различия в формировании личностной зрелости у мужчин и женщин в разных сферах жизнедеятельности. Остается много вопросов в определении формальной структуры личностной зрелости и ее системных характеристик [1, 16, 26].

О сложности определения объективных критериев зрелости человека писал Б.Г. Ананьев, отмечая, что в психологической литературе происходила замена понятия «зрелость» понятием «взрослость». Даже на индивидуальном уровне понятия «зрелость» и «взрослость» не полностью синонимичны, еще более они расходятся, когда речь идет о взрослости и субъектно-деятельностной (профессиональной) зрелости. Эти понятия не являются тождественными и описывают разную психологическую реальность, когда имеется в виду личностный уровень рассмотрения человека [15].

Использование понятия личностной зрелости в современных психологических публикациях предполагает выделение двух основных аспектов – зрелости как этапа жизни и зрелости как уровня развития.

В работе В.М. Русалова выделяются дефинитивный и акмеологический типы зрелости. Первый тип зависит от биологических свойств человека, второй характеризует достижение психическими образованиями своего наивысшего, акмеологического значе-

ния, что обеспечивает человеку личностный рост, наивысшие уровни его развития [18].

Различные аспекты личностной зрелости рассматривались в связи с изучением самоактуализации (А. Маслоу, К. Гольдштейн, Х. Хейлиген, М. Дениэл, В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев, Н.П. Паттурина, Е.Е. Вахромов); личностного роста (А. Эйджел, К. Роджерс, С.Л. Братченко); личностного мастерства (М. Хоренер, П. Сенге); самореализации (К.А. Абульханова-Славская, Э.В. Галажинский, И.Б. Дерманова, В.Е. Ключко, Л.А. Коростылева, О.М. Краснорядцева, Б.Д. Парыгин, Ф. Перлз, Э. Фромм); самотрансценденции (В. Франкл, А.А. Реан); самоутверждения (Р.А. Зобов, В.Н. Келасьев); личностного самоосуществления (Л.А. Анцыферова, Б.С. Братусь, Ш. Бюлер, Е.П. Варламова, Е.А. Лукина); самосознания (В.В. Столин, С.Р. Пантилеев, Н.И. Сарджвеладзе); развития потенциала (Б.Г. Ананьев, А.А. Бодалев, Б.Ф. Ломов, В.Н. Мясичев и др.); достижения акме (А.А. Деркач, М.И. Дьяченко, Н.В. Кузьмина и др.); психологии жизненного пути личности (К.А. Абульханова-Славская, Е.И. Головаха, Е.Ю. Коржова); субъектной активности (В.Н. Панферов); жизненных отношений и смысложизненных ориентаций (Д.А. Леонтьев); жизненных ориентаций (А.А. Грачев); стиля и смысла жизни (Л.Н. Коган); жизненного мира (В. Шутс).

Известно, что личностная зрелость является одним из структурных компонентов зрелости человека. Б.Г. Ананьев подчеркивал, что этапы зрелости человека как индивида, как личности, как субъекта деятельности, познания, общения не совпадают по времени.

Создание собственной среды, благоприятной для «развития и самореализации», по мнению Е.Ф. Рыбалко, является характерным признаком зрелой личности [19].

М.Ю. Семенов определяет зрелую личность как тип, образующийся в результате личностного роста и имеющий сформированное устойчивое единство личностных черт и ценностных ориентаций, развитое нравственное сознание, сложившуюся иерархическую мотивационно-потребностную сферу, где доминируют высшие духовные потребности. Личностно зрелый человек характеризуется потребностью выходить за существующие пределы своей жизни и решать проблемы совершенствования и развития как своего общества, так и всего человечества, активно владеет своим социальным окружением [20].

Исследователи выделяют следующие характеристики зрелой личности: развитое чувство ответственности; потребность в заботе о других людях; способность к активному участию в жизни общества и к эффективному использованию знаний и способностей, к конструктивному решению различных проблем; эмоциональная зрелость.

Исследование Р.М. Шамяниной, проведенное под руководством Л.А. Головей, показало, что личност-

ная зрелость является сложным структурным образованием, включающим в себя характеристики ответственности в разных сферах деятельности, эмоциональной зрелости, самоконтроля поведения, самостоятельности, адекватности самоотражения, высокого уровня реализованности событий жизни, адекватности целеполагания [24].

Личностная зрелость входит в общую структуру личности и оказывается взаимосвязанной с рядом личностных особенностей, таких как общительность, следование социальным требованиям, мягкость, доверчивость, радикализм, уверенность в себе, ответственность.

Личностная зрелость подчиняется общим законам онтогенетического развития и характеризуется гетерохронностью. Формирование параметров личностной зрелости проходит ряд этапов, в ее развитии чередуются сензитивные, критические периоды и периоды стабилизации. Формирование личностной зрелости обуславливают как внутренние (субъективные, объективные), так и внешние факторы [24].

На методологическом уровне в психологии разработан системный подход, он реализован применительно к личности [6, 7, 9]. Однако на уровне конкретных исследований, как показывает анализ литературных данных, представлены отдельные факты, касающиеся возрастных, половых, дифференциально-психологических проявлений зрелости личности. Эти факты разрознены и не рассмотрены в единой системе знаний, относящихся к различным отраслям психологии. Необходима целостность в исследовании компонентов, признаков, маркеров, критериев зрелости – когнитивного, эмоционального, регуляторного (волевого, мотивационного), и динамического, результативного (компетентного) в их взаимосвязях. Эти проблемы ждут своего решения.

Несмотря на наличие работ и разнообразие возможных подходов к исследованию зрелости, вопросы анализа зрелости как системного качества личности остаются нераскрытыми.

Кроме того, содержание личностной зрелости, ее структурно-функциональные характеристики должны определяться задачей развития каждого возрастного периода [27].

До настоящего времени в психологии рассматривалась проблема личностной зрелости в аспекте изучения ее структурных компонентов, но дифференциальный подход к исследованию человека предполагает анализ составляющих проблемы в контексте его индивидуальности, в том числе на разных этапах возрастного развития [21].

Данный подход поможет решить целый ряд актуальных проблем, связанных с вопросами онтогенеза зрелости, полоролевых вариаций проявления зрелости в поведении.

Представление о системном характере личностной зрелости предполагает, что она является интегральной характеристикой, механизмом организации жизнедеятельности человека, во многом определяющим успешность его жизни, жизненного пути, профессиональной деятельности, самореализации, это должно найти отражение в степени различной выраженности ее основных признаков, маркеров, критериев на разных стадиях онтогенеза, в полоролевой специфике, различных предпосылках отдельных аспектов.

Три типа теоретического анализа – функциональный, структурный и динамический – ведут к целостному (системному) анализу феномена развития личности в процессе достижения зрелости.

По нашему мнению, зрелость представляет собой многомерное, разноуровневое качество личности, обладающее структурными, динамическими свойствами. Уровневые, структурные характеристики зрелости специфичны на каждом возрастном этапе. В целом функцией личностной зрелости является преобразование (регуляция) процесса онтогенетического развития в целенаправленный, системный, личностно обусловленный процесс, приобретающий индивидуальные черты как в средствах, условиях, так и в целях данного развития.

Зрелость выступает качеством личности, обуславливающим способы осуществления и самоосуществления, организующим жизненный путь личности, его направление, стратегии прохождения, регулирующим сложную систему отношений личности с окружающим миром и самим собой (к результатам собственной деятельности) и иерархизованность данной системы.

Зрелость характеризует личность как целостную, непрерывно развивающуюся, как сложное системное образование, не сводимое к свойствам, характеристикам ее структурных компонентов и отдельных ее аспектов; определяет личность как сложное системное образование, которое может быть описано в терминах «гармоничность», «соразмерность», «иерархизованность», «соподчиненность ее свойств».

Разработка психологической концепции личностной зрелости как системного качества личности на основе анализа возрастного-полового и дифференциального аспектов позволит решить ряд актуальных проблем, связанных с вопросами онтогенеза и развития, полоролевых вариаций проявлений личностной зрелости.

Литература

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. СПб.: Питер, 2001. 272 с.
2. Анцыферова Л.И. К психологии личности как развивающейся системы // Психология формирования и развития личности / Под ред. Л.И. Анцыферовой. М., 1981.

3. Бодалёв А.А. О феномене акме и некоторых закономерностях его формирования и развития // Мир психологии. 1995. № 3.
4. Брушлинский А.В. Субъект: мышление, учение, воображение. М.: Ин-т практ. психологии, 1996.
5. Васильева О.С., Филатов Ф.Р. Психология здоровья человека. М.: Академия, 2001. 352 с.
6. Галажинский Э.В. Самореализация личности: взгляд с позиции психоистории // Сибирский психологический журнал. 2000. № 11–12.
7. Галажинский Э.В. К вопросу о методологии изучения самореализации личности в системе родственных понятий // Сибирский психологический журнал. 2001. № 13. С. 28–31.
8. Ганзен В.А. Системные описания в психологии. Л.: ЛГУ, 1986.
9. Клочко В.Е., Галажинский Э.В. Самореализация личности: системный взгляд. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1999.
10. Кон И.С. Социальная психология. М.: Воронеж, 1999. С. 177.
11. Коростылева Л.А., Зайцева Ю.Е. О методологических вопросах развития и саморазвития в трудах Б.Г. Ананьева // Психологические проблемы самореализации личности / Под ред. Е.Ф. Рыбалко, Л.А. Коростылевой. СПб., 2000. Вып. 4.
12. Краснорядцева О.М. Проблемы профессионального становления личности в процессе повышения квалификации // Сибирский психологический журнал. 2002. № 16–17. С. 42–44.
13. Ломов Б.Ф. Системность в психологии. Москва; Воронеж, 1996.
14. Матис В.И. Социология образования и формирование личности. Барнаул, 1995. С. 38.
15. Проблемы общей акмеологии / Под ред. А.А. Реана, Е.Ф. Рыбалко, Н.А. Грищенко и др. СПб.: СПбГУ, 2000. 156 с.
16. Психология человека от рождения до смерти / Под ред. А.А. Реана. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2006. 651 с.
17. Реан А.А. Личностная зрелость и социальная практика // Теоретические и прикладные вопросы психологии. СПб., 1995. Вып. 1.
18. Русалов В.М. Психологическая зрелость: единая и множественная характеристика? // Психологический журнал. 2006. Т. 27, № 5. С. 83–97.
19. Рыбалко Е.Ф. Возрастная и дифференциальная психология. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1990. 256 с.
20. Семенов М.Ю. Особенности отношения к деньгам людей с разным уровнем личностной зрелости – Электронный ресурс: // <http://selfmoney.narod.ru/semen.htm>
21. Слободчиков В.И., Цукерман Г.А. Интегральная периодизация общего психического развития // Вопросы психологии. 1996. № 5.
22. Степанова Е.И. Психология взрослых: экспериментальная акмеология. СПб.: Алетейя, 2000. 288 с.
23. Сухобская Г.С. Понятие «зрелость социально-психологического развития человека» в контексте андрогогике // Новые знания. 2002. № 4. С. 17–20.
24. Шамянов Р.М. Личностная зрелость и профессиональное самоопределение в подростковом и юношеском возрасте: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 1997. 19 с.
25. Швеньк Е.В. О показателях социальной зрелости личности современного предпринимателя // Ананьевские чтения-2006 / Под ред. Л.А. Цветковой, А.А. Крылова. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. С. 235–237.
26. Эриксон Э. Детство и общество. М., 1996. 592 с.
27. Ян тер Лаак. Психодиагностика: проблемы содержания и методов. Москва; Воронеж, 1996.

PERSONAL MATURITY: THE APPROACHES TO DEFINITION

A.G. Portnova (Kemerovo)

Summary. The article is about different approaches to definition of the concept «personal maturity». It includes review of various aspects of personal maturity. The author presents different characteristics of mature personality. The personal maturity is defined in context of system approach paradigm. The article describes ways and perspectives of scientific research of named phenomenon in age and differential aspects.

Key words: maturity, personality, personal maturity, development, ontogenesis, personal improvement.